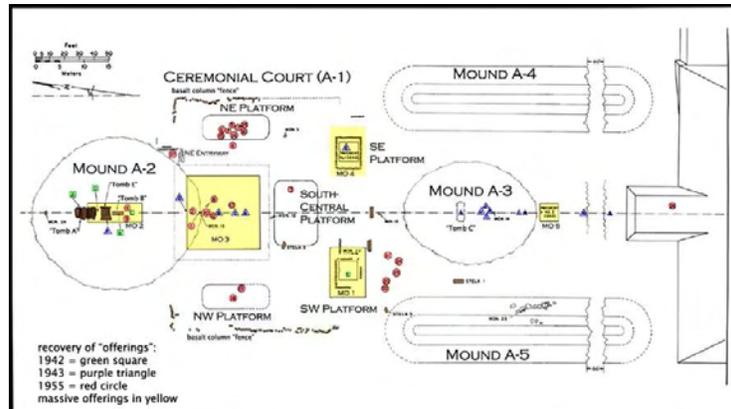


FAMSI © 2010: Susan D. Gillespie

La historia arquitectónica del Complejo "A" de La Venta: una reconstrucción basada en los registros de campo de 1955



Año de Investigación: 2007

Cultura: Olmeca

Cronología: Preclásico Medio (ca. 900-500 a.C.)

Ubicación: Tabasco, México

Sitio: La Venta

Tabla de Contenidos

[Resumen](#)

[Abstract](#)

[Introducción: Antecedentes del Proyecto](#)

[Antecedentes del Problema de Investigación](#)

[La Venta](#)

[La arquitectura del Complejo "A"](#)

[Las fases constructivas del Complejo "A"](#)

[Problemas con los mapas y dibujos del Complejo "A"](#)

[El mapa de 1955 del Complejo "A"](#)

[El mapa de La Venta hecho en 1968](#)

[Los dibujos de perfiles](#)

[Resumen](#)

[Los registros de campo de 1955](#)

[Los papeles de Robert F. Heizer](#)

[Datos de elevación](#)

[La digitalización de la información del Complejo "A"](#)

[Los mapas fase por fase](#)

[Conclusiones](#)

[Agradecimientos](#)

[Lista de Figuras](#)

[Lista de Cuadros](#)

[Referencias Citadas](#)

Entregado el 5 de febrero del 2008 por:
Susan D. Gillespie
Department of Anthropology
University of Florida
sgillesp@ufl.edu

Resumen

El Complejo A, la zona ceremonial del sitio Formativo Medio olmeca de La Venta, Tabasco, se excavó en 1955 en un proyecto dirigido por Philip Drucker y Robert Heizer. Desgraciadamente, la arquitectura de la superficie del Complejo A fue destruido en 1956, tanto que los arqueólogos debían que fiarse de los 1955 mapas, dibujos de perfiles, y las descripciones de las excavaciones, que se publicó en 1959. Sin embargo, hay muchos defectos reconocidos en la publicación de 1959. El objetivo de este proyecto debía obtener información adicional con respecto a las 1955 excavaciones consultando los mapas de campo y registros en los Archivos Antropológicos Nacionales (Institución Smithsonian) en Suitland, Maryland. El foco del análisis debía producir los primeros planes exactos de la construcción de la arquitectura del Complejo A fase-por-fase, revelar las penetraciones nuevas en la historia y la construcción de la arquitectura ceremonial del Complejo A.

Abstract

Complex A, the ceremonial precinct of the important Middle Formative Olmec site of La Venta, Tabasco, was excavated in 1955 in a project directed by Philip Drucker and Robert Heizer. Unfortunately, the surface architecture of Complex A was destroyed by 1956, such that archaeologists have had to rely on the 1955 maps, profile drawings, and descriptions of the excavations, which were published in 1959. However, there are many acknowledged shortcomings in the 1959 publication. This objective of this project was to obtain additional information concerning the 1955 excavations by consulting the field maps and records, housed in the National Anthropological Archives (Smithsonian Institution) in Suitland, Maryland. The focus of analysis was to produce the first accurate phase-by-phase construction plans of the architecture of Complex A to reveal new insights into the history and construction of the Complex A architecture.

Introducción: Antecedentes del Proyecto

El objetivo de este proyecto fue examinar los registros de campo originales de las excavaciones realizadas en 1955 por Philip Drucker, Robert Heizer, Robert Squier y Eduardo Contreras en el Complejo "A" de La Venta (publicados como Drucker et al. [1959]). Estos registros fueron donados por Robert Heizer a los Archivos Antropológicos Nacionales (AAN) de la Institución Smithsonian. El objetivo del análisis fue usar los dibujos de campo originales para reconstruir con precisión las distintas fases constructivas de la arquitectura de montículos del Complejo "A" (algo que nunca hicieron los excavadores), así como proporcionar vistas en planta más precisas usando tecnologías ayudadas por la computadora.

La fase I del proyecto fue concluida en marzo de 2007, con una visita de cuatro días a los Archivos Antropológicos Nacionales, para localizar los materiales más importantes y solicitar duplicados. Ya se habían conseguido fotocopias de las notas de campo de 1955 en una previa ocasión, por lo que la visita de 2007 (realizada con apoyo económico de Famsi) se concentró en adquirir imágenes escaneadas de mapas y dibujos hechos con instrumentos, así como copias de algunas de las transparencias a color de las excavaciones, y duplicados de otros registros relevantes (catálogos, alguna correspondencia y dibujos misceláneos de la arquitectura). Mientras estuve en Washington también examiné las fotos tomadas por Richard Stewart en las excavaciones de La Venta en 1942 y 1943, que dirigió Matthew Stirling. Estas fotos están guardadas en la colección de imágenes de la National Geographic Society.

Una vez que llegaron los materiales solicitados (a mediados del verano), empecé el análisis con la determinación de los datos de elevación a partir de los registros de campo. A pesar de la falta de cualquier elevación (*datums* verticales) en los mapas y perfiles publicados --lo cual ha disminuido su utilidad--, encontré que Robert J. Squier registró varios cientos de elevaciones, junto con por lo menos diez mapas de campo hechos con instrumentos. La fase II del proyecto inició a finales del verano, con la digitalización de los mapas hechos con instrumentos, usando aplicaciones de Sistema de Información Geográfica (SIG) para crear vistas en planta del Complejo "A" para cada fase. También se utilizan aplicaciones de dibujo ayudado por computadora (AutoCAD), que integran las vistas en perfil con las de planta para crear representaciones tridimensionales de la arquitectura. Esta fase del proyecto (III) rebasa el alcance del análisis realizado con fondos de FAMSÍ, pero hubiera sido imposible sin el apoyo de FAMSÍ.

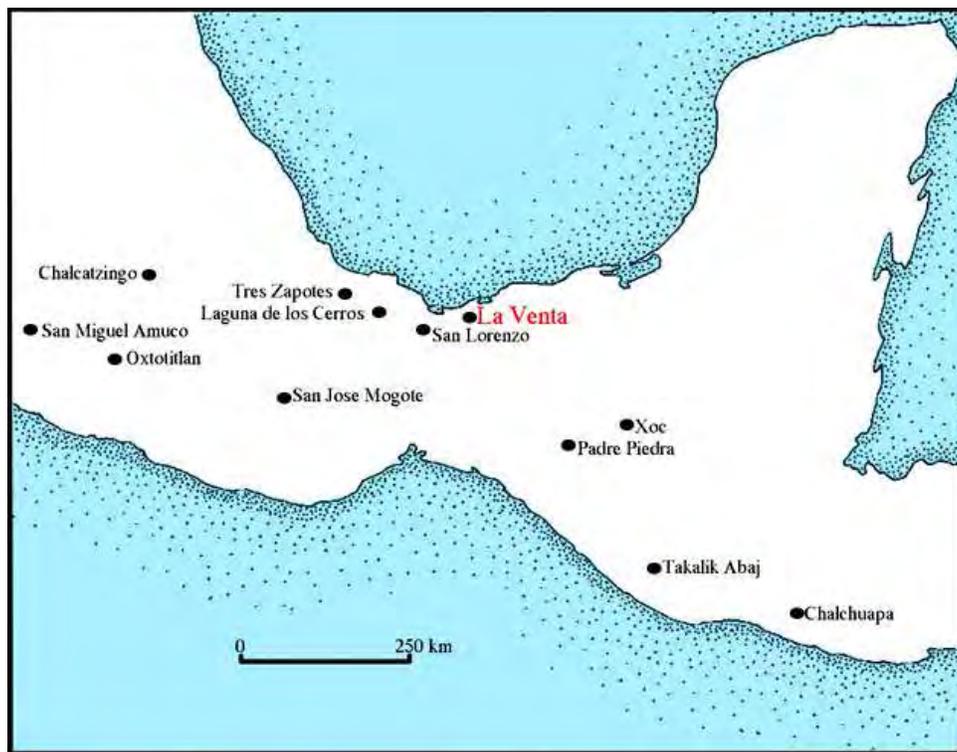


Figura 1. Venta y otros sitios del Formativo Medio con obras de arte monumentales.

Antecedentes del Problema de Investigación

La Venta

La Venta es uno de los más importantes centros primarios de la cultura olmeca del periodo Formativo (Preclásico) medio en Mesoamérica (ca. 900-500 a.C., fechas de radiocarbono sin calibrar). Este sitio se localiza en el centro de los restos de una isla a unos 15 km tierra adentro de la costa del estado de Tabasco, en el sur de México ([Figura 1](#)). El núcleo cívico-ceremonial tiene más de 30 montículos y plataformas en un área de unas 200 hectáreas, incluyendo una enorme pirámide de tierra que se levanta a una altura de más de 30 m (González Lauck 1996). Al norte de la pirámide hay una concentración de plataformas y de plazas pequeñas conocidas como el Complejo "A". Este complejo fue excavado a principios de 1942 y 1943 por Matthew Stirling, Philip Drucker y Waldo Wedel, y de nuevo en 1955 por Drucker y Heizer, en un proyecto conjunto de la National Geographic Society, la Institución Smithsonian y la Universidad de California.

Estos descubrimientos hicieron que todo el mundo se interesara por los olmecas. Sepultadas bajo la tierra del Complejo "A" había "tumbas" ricamente pertrechadas; una de ellas (la Tumba A) estaba compuesta de basalto en forma de columnas, así como numerosos objetos pequeños de jade y de otras piedras verdes, y cinco enormes depósitos de cientos de bloques de serpentina. Tres de estas enormes ofrendas incluyeron un diseño de mosaico (que con frecuencia se interpreta como la cara de un jaguar) compuesto de bloques de serpentina (Drucker et al. 1959). Estos mosaicos se depositaron en grandes pozos y fueron cubiertos de inmediato con relleno de arcilla.

Tras las excavaciones del Complejo "A" La Venta alcanzó un lugar importante dentro de las discusiones del desarrollo evolutivo de la complejidad sociopolítica y la jerarquía en el periodo Formativo (o Preclásico), así como el posible papel de los olmecas como "cultura madre" para el resto de Mesoamérica. También se sugirió que los olmecas habían innovado buena parte de la posterior civilización maya hacia el este. A pesar de la importancia de La Venta para la prehistoria de Mesoamérica y para las teorías sobre la evolución del Estado prístino, es sorprendentemente poco lo que se ha hecho a partir de los principales hallazgos arqueológicos en el Complejo "A" (acerca de la arquitectura) desde la publicación de los principales reportes de las excavaciones (Drucker 1952; Drucker et al. 1959).

Desgraciadamente, el Complejo "A" fue destruido por el desarrollo del área (Drucker y Heizer 1965); quedó tan "despedazado por los bulldozers que ya no existe ningún tipo de rasgo en la superficie que se pueda identificar como existente en 1955. Por lo tanto, el mapa de 1955 del Complejo A es lo mejor que nunca tendremos" (Heizer et al. 1968: 139). Los arqueólogos han seguido basándose en los registros publicados de las excavaciones del Complejo "A" para entender a La Venta como centro ceremonial y político (v. gr. Diehl 2004), pero siguen dependiendo del mapa de 1955, una sola vista en planta complicada de la arquitectura y de los objetos enterrados, u "ofrendas" (Drucker et al. 1959: Fig. 4; [Figura 2](#)).

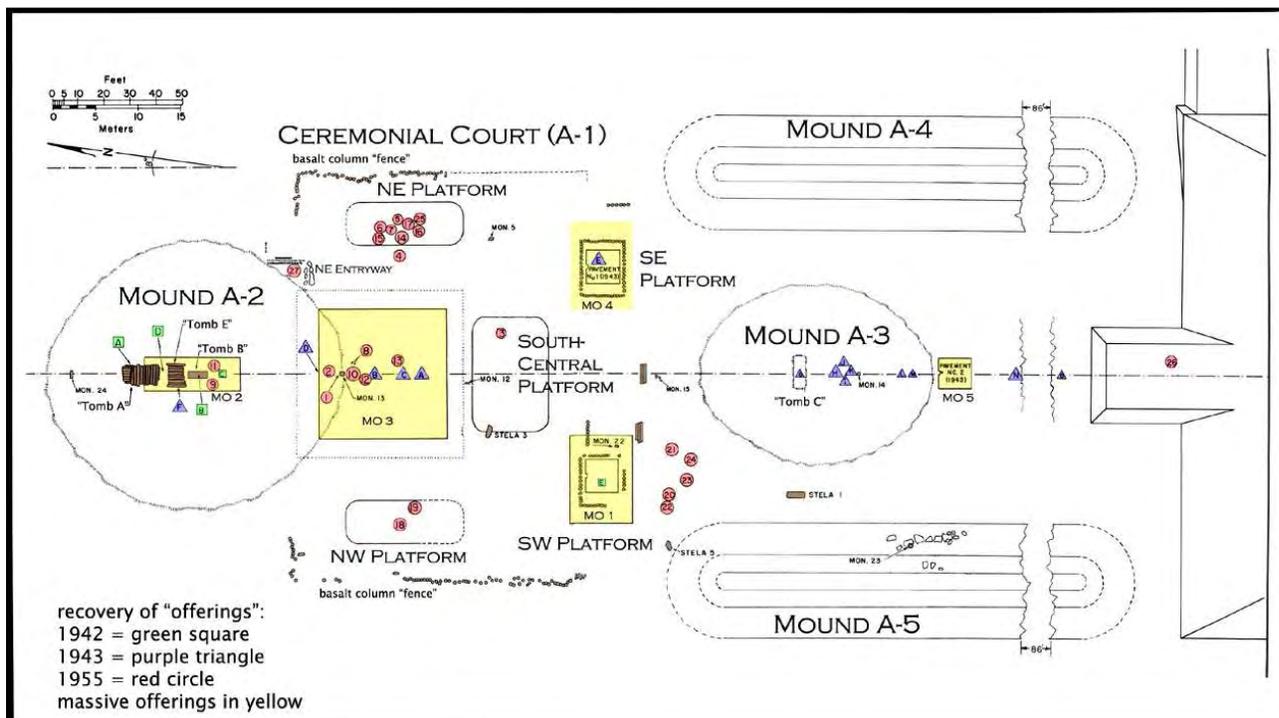


Figura 2. Plano del Complejo "A" de La Venta, basado en Drucker et al. (1959: Fig. 4). Se han omitido las unidades de excavación y los detalles pequeños. Se han añadido colores para facilitar la lectura. La orilla norte de la Pirámide (Montículo C) está a la derecha (sur).

La arquitectura del Complejo "A"

El Complejo "A" se caracteriza por un plano de diseño formal con una poco usual simetría bilateral o axial (Diehl 1981: 78; González Lauck 1996: 76). Drucker y Heizer pensaron que la principal estructura arquitectónica era un área rectangular bardeada en el centro del Complejo "A" (la "Plaza Ceremonial", o Rasgo A-1), que encierra a varias plataformas de tierra pequeñas (Drucker y Heizer 1965: 40). El muro de la Plaza Ceremonial era visible como grandes piezas verticales de basalto columnar, formando una especie de corral en los lados este y oeste, aunque estaba incompleto, pues tenía secciones faltantes y algunas columnas caídas. Los montículos A-2 y A-3 están sobre una "línea central" norte-sur que corta en dos a la Plaza Ceremonial, siguiendo una orientación de 8° al oeste del norte (Drucker et al. 1959: 15), mientras que los montículos A-4 y A-5 son estructuras lineales que yacen a distancia equidistante de la línea central. Las plataformas cuadradas en la orilla sur de la Plaza Ceremonial fueron conocidas primeramente como Bastiones Este y Oeste, para luego cambiarse su nombre por el de Plataformas Sudeste y Sudoeste. Las excavaciones en 1955 revelaron a las Plataformas Noreste, Noroeste y Sur-Central dentro de los confines de la Plaza Ceremonial, que había sido cubierta por rellenos depositados por el hombre y de manera natural, por lo que no podía verse desde la superficie. La gran pirámide de tierra que forma el lindero sur del Complejo "A" se consideró como parte de un grupo arquitectónico independiente, el Complejo "C".

Las fases constructivas del Complejo "A"

Las excavaciones de 1943 y de 1955 demostraron que la Plaza Ceremonial y sus plataformas y pisos asociados fueron construidos y modificados a partir de una serie continua de prácticas de depositar tierra preparada especialmente, así como episodios bien definidos de excavar a través de estos depósitos para colocar piedras y otros materiales en escondites. Además, hubo obras de ingeniería para controlar el agua de la superficie, así como actividades de barrido, de restauración y ofrendas ceremoniales (incluyendo ofrendas quemadas), entre otras, que se realizaron sin interrupciones durante un tiempo considerable. La secuencia de construcción, posiblemente a lo largo de varios siglos, fue la principal contribución del informe de la excavación de 1955 (Drucker et al. 1959). El objetivo original de Drucker y Heizer (1965: 45) había sido reconstruir la secuencia de construcción para cada una de las plataformas dentro y alrededor de la Plaza Ceremonial. Sin embargo, al concluir el proyecto decidieron enfocarse en cuatro etapas constructivas (I-IV) para la plaza en su conjunto (Drucker et al. 1959: 121-127), de esa manera simplificando su complicada historia (ver, por ejemplo, Diehl 2004). Las cuatro etapas constructivas posteriormente se fusionaron con las fases cronológicas para todo el sitio de La Venta, aunque las fechas de radiocarbono del Complejo "A" son problemáticas (Grove 1997).

La Plaza Ceremonial fue empezada cuando la cresta natural norte-sur de la "isla" fue rebajada por la remoción de arena acarreada en sus puntos altos en la mitad este, y se colocaron rellenos artificiales en las áreas bajas en la mitad oeste, para obtener una base plana. Se removieron varios miles de toneladas de material (Drucker y Heizer 1965: 41). Hay fragmentos de plataformas pintadas debajo de los pisos de la fase I, indicando que varias estructuras anteriores fueron arrasadas en este proceso constructivo. El área de la plaza fue demarcada por un muro bajo de arcilla, que puede verse mejor en los lados este y oeste.

En la fase I y fases posteriores se construyeron o restauraron plataformas, y se depositaron capas delgadas de arcillas de colores sobre algunas de las plataformas y sobre el piso de la plaza. En cada una de las fases constructivas el piso de la plaza se cubrió con su propia "serie de pisos" de color, composición y textura distintos a las demás. Estos pisos fueron atravesados por las sucesivas ofrendas masivas, que formaron la base para distinguir las distintas fases constructivas. La serie de pisos "ordenados por el agua" de la fase I fue atravesada por los pozos para las ofrendas masivas de la fase II y los mosaicos debajo de las plataformas Suroeste y Sureste. La serie de pisos "arenosa blanca" de la fase II fue atravesada para excavar el pozo para la ofrenda masiva 3 de la fase III directamente al sur del Montículo A-2, mientras que la serie de pisos "rosa vieja" de la fase III fue atravesada para colocar la ofrenda masiva 2 de la fase IV en el Montículo A-2.

Durante la fase IV se acarrearón toneladas de arcilla roja preparada para subir el nivel del piso y cubrir todas las plataformas, incluyendo el Montículo A-2 y los Montículos A-3, A-4 y A-5 al sur de la plaza. También se importaron columnas de basalto para rodear los linderos de la plaza, que se pusieron en pozos excavados en la arcilla roja. Esta arcilla es comparable a la de episodios de relleno anteriores, y pudo haberse tenido la intención de nivelarla y terminarla (Drucker y Heizer 1965: 48). Sin embargo, no se encontraron restos de series de pisos superpuestos, y la arcilla roja se erosionó antes de cubrirse con la arena de acarreo natural. Esta fue la terminación de las prácticas de

depósitos rituales, el abandono del Complejo "A", aunque el área siguió usándose ocasionalmente para rituales, incluyendo la colocación de ofrendas de cerámica en pozos en la arena.

Problemas con los mapas y dibujos del Complejo "A"

El mapa de 1955 del Complejo "A"

Es importante señalar que desde principios de los años sesenta ha habido sorprendentemente poca discusión de la historia, la tecnología, y el uso ritual de la arquitectura del Complejo "A" (una excepción es Diehl 1981). Esta relativa falta de atención, así como la perspectiva estática típicamente adoptada por la mayoría de los arqueólogos al interpretar esta arquitectura, se deben en gran parte a las dificultades que ellos han encontrado cuando intentan interpretar los datos publicados disponibles, especialmente los mapas, los planos y las vistas en perfil (Gillespie s.f.).

La figura 4 de Drucker et al. (1959) es un plano que incluye mucha información de la excavación: los contornos de todas las estructuras, las unidades de excavación de los distintos proyectos (de 1942, 1943 y 1945), así como la ubicación de las ofrendas, tanto las pequeñas como las masivas. Algo que no se toma en cuenta con frecuencia es que la arquitectura se representa en diferentes etapas de aparición dentro de un mismo mapa. Por ejemplo, los Montículos A-2 y A-3 se veían como lomas redondeadas en 1955, y de esa manera aparecen en el mapa, aunque por la mayor parte de su vida útil fueron estructuras rectilíneas con gradas. Igualmente, las Plataformas Noreste, Noroeste y Sur-Central fueron sepultadas bajo el relleno, por lo que sus contornos se muestran con base en su forma y extensión mientras todavía estaban en uso. Los montículos A-4 y A-5 también fueron cubiertos de relleno de arcilla, lo que les hubiera dado un contorno irregular, pero esto no se indica en el mapa. Igualmente hacen falta los contornos de la Plataforma Sureste y de la Suroeste, que solamente se indican por el cercado rectangular de columnas de basalto sobre la superficie superior, que no fue añadido sino hasta la última etapa constructiva del complejo. Finalmente, la Plaza Ceremonial no aparece como una gran plataforma elevada, y hace falta su grueso muro de adobe, solamente se hace referencia a ellos por la cerca incompleta de columnas de basalto que rodeaban ese muro en las últimas etapas de uso ceremonial del complejo. Por lo que se refiere a las ofrendas, todas aparecen juntas, indicando el año de su descubrimiento, más que separadas por la fase constructiva a la que pertenecieron.

La Figura 4 es un mapa muy complicado, por lo que se presenta una vista simplificada del Complejo "A" por separado en la Figura 3, aunque la arquitectura en estos dos mapas no es idéntica. Además de estas dos vistas en planta, la publicación de 1959 incluye un dibujo en perspectiva del Complejo "A" (Drucker et al. 1959: frontispicio), mismo que proporciona información adicional que no se encuentra en ninguno de los dos planos. Sólo en el dibujo en perspectiva puede verse que el muro de la Plaza Ceremonial fue una estructura elevada con varios metros de ancho. El simple plano ([Figura 3](#)) y el dibujo en perspectiva del volumen de 1959 son la base para prácticamente todas las representaciones posteriores del Complejo "A" (Gillespie 2006).

El mapa de La Venta hecho en 1968

En 1967 y 1968 Robert Heizer dirigió dos proyectos de campo cortos en La Venta, para obtener más muestras para fechamiento por radiocarbono, para documentar las esculturas que estaban desapareciendo rápidamente del sitio, y para hacer un mapa de los complejos arquitectónicos al sur de la gran pirámide (Heizer y Drucker 1968; Heizer, Drucker y Graham 1968a, 1968b; Heizer, Graham y Napton 1968). El mapa que fue producido en 1968 como resultado de este proyecto (Heizer, Graham y Napton 1968) llegó a reemplazar parcialmente al mapa de 1955. La pirámide fue finalmente limpiada de vegetación, y esta vez se pensó que tenía una apariencia redonda y ondulada, más que cuadrangular.

Una sorprendente innovación en el mapa de 1968 es que toda la arquitectura ahora se muestra con trazos rectilíneos, por la adopción de ciertas formas convencionales de representar la arquitectura de superficie. Sin embargo, los arqueólogos aclararon que "advertimos al lector que, aunque el mapa muestra esquinas en ángulo recto y montículos de cima plana, estos rasgos de hecho pueden ser muy diferentes" (Heizer, Graham y Napton 1968: 139).

Los dibujos de perfiles

La información estratigráfica sobre la construcción del Complejo "A" a través del tiempo aparece en más o menos una docena de dibujos de perfiles (en Drucker et al. 1959), mismos que han sido escasamente utilizados para aclarar la secuencia constructiva, porque son muy difíciles de entender. Los perfiles se publicaron en diferentes escalas, algunos usando el sistema métrico inglés y otros el decimal. Usualmente la escala vertical y la horizontal no son iguales en un mismo dibujo, lo que exagera bastante la altura de las estructuras y la profundidad de los pozos en relación a su extensión horizontal. La mayoría de los dibujos carecen de *datums* verticales u horizontales, o de otros puntos de referencia (Coe y Stuckenrath 1964: 4). Los excavadores nunca hicieron una trinchera que atravesara toda la plaza en dirección este-oeste, por lo que no puede correlacionarse la estratigrafía entre la Plataforma Noreste y la Noroeste (1964: 6). Finalmente, los dibujos de perfiles no dan información inmediata sobre las cuatro fases constructivas. Los distintos estratos no se señalan según la fase, sino que hay descripciones textuales de cada unidad estratigráfica que deben correlacionarse individualmente con cada dibujo.

Resumen

En resumen, el relativo descuido de la arquitectura del Complejo "A" en el último medio siglo es en gran parte el resultado de las dificultades que tienen los arqueólogos cuando tratan de interpretar los datos publicados, especialmente las vistas en planta y en perfil. Se han basado demasiado en la vista en planta del Complejo "A", una imagen en la que se muestran simultáneamente diferentes etapas constructivas. La ilustración del desarrollo del Complejo "A" a través del tiempo pudo haberse facilitado con vistas en planta de las estructuras individuales y del complejo en su conjunto en diferentes momentos de su vida útil. Sin embargo, estas vistas en planta nunca se elaboraron en el proyecto de 1955, el cual tuvo énfasis en operaciones de trinchera. Los datos cronológicos más bien se presentaron en dibujos de perfiles y descripciones de la

estratigrafía, con tantas dificultades que su utilidad fue prácticamente descartada desde el inicio (Coe y Stuckenrath 1964).

Los registros de campo de 1955

Aunque Heizer llamó al mapa de 1955 (Drucker et al. 1959: Fig. 4) "el mejor mapa que tendremos en la vida", el objetivo del presente proyecto es el de mejorar el mapa de 1955 del Complejo "A", consultando las notas de campo originales, los mapas, los dibujos y las fotografías del proyecto de 1955, para crear mapas y planos más útiles utilizando tecnología de computación que no estaba disponible en los años cincuenta.

Los papeles de Robert F. Heizer

Los registros de campo originales del proyecto de excavación de 1955 están guardados entre los papeles de Robert Fleming Heizer, dentro de los Archivos Antropológicos Nacionales (AAN, parte del Centro de Apoyo del Museo de La Institución Smithsonian, en Suitland, Maryland, a las afueras de Washington, D.C.). Los materiales de Heizer sobre La Venta, donados en 1979, ocupan 19 cajas y un cajón para mapas, incluyendo cuadernos de notas de campo, mapas hechos con instrumentos, fotografías a blanco y negro, transparencias a color de 35 mm, correspondencia, y varios papeles relacionados con los proyectos de 1955, 1967 y 1968 dirigidos por Heizer en La Venta. (El inventario del AAN no muestra materiales relevantes de La Venta ya sea en los papeles de Philip Drucker o en los de Matthew Stirling, que también están guardados ahí). Además, los papeles de Heizer en la Biblioteca Bancroft de la Universidad de California en Berkeley tienen parte de la correspondencia entre Heizer y otros personajes importantes (sobre todo Drucker) acerca de los planes para el proyecto y la preparación de la publicación de 1959.

Datos de elevación

Para los fines de este proyecto, o sea la reconstrucción de la historia arquitectónica del Complejo "A" fase por fase, la parte más importante de los acervos fueron diez mapas hechos con instrumentos (alidada y plancheta) por Robert Squier, entre los trece "dibujos" numerados que enlista al frente de su libreta de campo de 1955.

1. Mapa general del sitio
2. Mapa de todos los rasgos en la superficie del Complejo "A"
3. Vista en planta de las unidades de excavación de 1955 en el Complejo "A"
4. Vista en planta del inicio de las excavaciones en la Plataforma Suroeste, mostrando las columnas de basalto *in situ*.
5. Dibujos en elevación de las columnas de basalto, en los lados norte y oeste de la Plataforma Suroeste
6. Dibujos en elevación de las columnas de basalto, lado este de la Plataforma Suroeste
7. Vista en planta de las excavaciones en el nivel de la décima hilada de ladrillos de adobe, Plataforma Suroeste
8. Vista en planta de la máscara de mosaico, Plataforma Suroeste

9. Perfil de los muros estratigráficos este-oeste y norte-sur de la Plataforma Suroeste
10. Perfil del muro oeste de la trinchera principal norte-sur

Aunque la mayoría de estos son vistas en planta, incluyen medidas de la elevación tomadas por Squier para los principales rasgos arquitectónicos, incluyendo diferentes series de pisos en varias localidades por toda la Plaza Ceremonial y la profundidad de los bloques de serpentina que conforman la máscara de mosaico, parte de la Ofrenda Masiva 1 debajo de la Plataforma Suroeste. Su dibujo 2 fue la base para la vista en planta publicada (Drucker et al. 1959: Fig. 4), incluyendo los contornos de los montículos visibles y cada una de las columnas de basalto que formaban la cerca de la plaza. El mapa 3 de Squier añadió información a la figura 4 de 1959, la vista en planta publicada de las unidades de excavación (trincheras) de 1955, aunque estas fueron bastante rectificadas y esquematizadas en la versión publicada. El perfil mapeado de la trinchera principal norte-sur a lo largo de la línea central del sitio desde el Montículo A-2 hasta la Plataforma Sur-Central tiene muchos más detalles finos que la versión publicada (ver la [Figura 3](#); compárese con el dibujo simplificado en Drucker et al. 1959: Fig. 10). Este perfil incluye más de dos docenas de elevaciones que no se mencionaron en la publicación. Además de hacer el mapa de la extensión horizontal y vertical de la arquitectura de tierra, Squier también mapeó cuidadosamente la ubicación y profundidad de las ofrendas sepultadas de 1955, así como algunas de las esculturas encontradas en los años cuarenta. Sus notas de campo incluyen dibujos, medidas y elevaciones de cada columna de basalto todavía presente en el muro de la plaza y en las plataformas Sureste y Suroeste. Sus perfiles de excavación de la Plataforma Suroeste --que recibieron la atención más cuidadosa en 1955-- también incluyen elevaciones de rasgos relevantes.

fue realizada por Joshua Toney (Universidad de Florida) usando los recursos del Instituto de Uso de la Tierra y Cambios Ambientales de la Universidad de Florida. Las imágenes escaneadas en alta resolución de los mapas realizados con instrumentos, así como de los dibujos y perfiles hechos por Squier, fueron añadidos a un marco de datos en ArcMap y recibieron un sistema proyectado de coordenadas de WGS 1984 UTM Zona 15N. Todos los rasgos en los mapas escaneados fueron dibujados usando digitalización interactiva y se guardaron como archivos de forma independientes. Estos archivos de forma se crearon en ArcCatalog y recibieron nombres con base en una combinación de las etiquetas encontradas en los mapas originales y las usadas en la libreta de campo. Cada archivo de forma, usualmente una "polilínea", también recibió una coordenada Z, que fue designada como la "elevación" en una columna independiente de atributos y recibió un valor basado en los que Squier registró en su libreta de campo, o en los mismos dibujos. También se crearon varios archivos de forma de "punto" para registrar la ubicación de diferentes puntos de *datum* y de control marcados en los mapas de campo originales.

El dibujo 2 de Squier, el mapa con todos los rasgos visibles que sirvió como base para Drucker et al. (1959: Fig. 4), fue el primero en digitalizarse, y los mapas detallados más pequeños fueron geo-referenciados a ese mapa. Los datos de elevación para rasgos en este mapa están registrados en la libreta de campo de Squier. Después el mapa 3 de Squier, que localiza la posición de todas las unidades de la excavación de 1955, fue geo-referenciado al dibujo 2 y el contorno de todas las excavaciones se digitalizó en un solo archivo de forma. Los mapas en planta de diferentes niveles de las excavaciones en la Plataforma Suroeste (mapas 4, 7 y 8 del "Bastión Oeste") se digitalizaron, de nuevo con cada rasgo en el mapa creado como elemento o archivo de forma independiente. Finalmente, se importó el mapa publicado en el reporte del sitio de 1959, geo-referenciado al dibujo 2, para poder añadir varios rasgos cuya ubicación fue registrada ahí, pero que no aparecen en los mapas de campo de 1955.

Todos los rasgos de todos los mapas se digitalizaron exactamente como aparecieron en los mapas originales. No se usó ninguna simbología general para reemplazar a las columnas individuales (a diferencia de Drucker et al. 1959: Fig. 4). Cada columna de basalto o rasgo fue digitalizado como se dibujó en los mapas originales, con pocas excepciones que se señalan aquí. El mapa digital fue alargado para incluir los 86 pies de construcción de los Montículos A-4 y A-5 que fueron eliminados del mapa original para facilitar su acomodo en una sola página. Así, los mapas digitales muestran las dimensiones reales del Complejo "A" con los Montículos A-4 y A-5 en su longitud completa. Las dimensiones del muro de la plaza en los lados este y oeste (que no aparecen en el mapa publicado) fueron reconstruidas con base en la información registrada en los perfiles de la excavación. Las dimensiones del Montículo A-2 durante la fase IV sólo se registraron en los lados este y oeste del montículo. Sus dimensiones norte-sur se aproximaron usando la proyección del muro de la plaza hacia el sur, suponiendo que el Monumento 24 (una cubierta de escalón de piedra) estaba sobre o cerca de su orilla norte. El tamaño del Montículo A-3 también fue calculado aproximadamente para la fase I-III, usando las dimensiones registradas en el mapa para la fase IV, ya que sus dimensiones hacia el norte y el sur no se definieron en el campo.

Los mapas fase por fase

Como ya señalamos, Drucker y Heizer pensaron que había cuatro fases generales de construcción en el Complejo “A”, cada una con su propia serie de pisos (Drucker et al. 1959; Drucker y Heizer 1965). Basándose en la información estratigráfica de las excavaciones en las trincheras, ellos asignaron las distintas plataformas, ofrendas masivas y ofrendas pequeñas a cada una de las cuatro fases (I-IV, ver el [Cuadro 1](#), y el [Cuadro 2](#)). Esta información constituye la base para los planos tentativos fase por fase del complejo, mostrando la manera en que cambió a través del tiempo, con una excepción. Resultó claro a partir de la estratigrafía que la Plataforma Noroeste y el Montículo A-3 fueron construidos encima de la serie de pisos separados por el agua de la fase I. Así, esta fase fue dividida en dos subfases: (IA y IB) para distinguir el momento diferente para la construcción de estas estructuras ([Figura 4](#) and [Figura 5](#)). Las ofrendas de la Plataforma Noreste y de la Noroeste simplemente se asignaron a la subfase en la que la estructura fue construida por primera vez. La ubicación y extensión exactas de los Montículos A-2 y A-3 en la fase I no pueden determinarse en este momento. Tampoco es segura a extensión al norte y al sur del muro bajo de arcilla que delimitaba al espacio sagrado de la Plaza Ceremonial.

Cambios importantes en la fase II ([Figura 6](#)) incluyen la erección de las Plataformas Suroeste y Sureste hechas de ladrillos de adobe, que interrumpen el límite sur de la plaza. Debajo de estas estructuras había grandes pozos con cientos de bloques de serpentina apilados (Ofrendas Masivas), incluyendo dos de las “caras” o “máscaras” hechas de mosaico de serpentina. Otro rasgo arquitectónico importante es el incremento en tamaño y altura del muro de la plaza, también hecho de ladrillos de adobe. El tamaño de la Plataforma Sur-Central fue aumentado sobre su eje este-oeste.

La transformación importante que distingue a la fase III ([Figura 7](#)) es la construcción de un enorme pozo en el espacio entre el Montículo A-2 y las plataformas Noreste, Noroeste y la Sur-Central. Este pozo, que está fuera del centro de la plaza, tenía seis pilas de bloques de serpentina, cubiertos con relleno de arcilla. Entre esa arcilla se encontraron varios objetos sepultados (ofrendas), casi todos sobre la línea central de la plaza. Otras ofrendas se colocaron en la Plataforma Noreste, y la famosa Ofrenda Cuatro –un arreglo de figuras antropomorfas– estaba colocado junto al lado oeste de esa plataforma.

En la fase IV ([Figura 8](#)) del esquema de Drucker y Heizer se fusionan muchos episodios constructivos grandes y pequeños que son difíciles de distinguir sin mayores análisis de los datos estratigráficos. Las construcciones importantes que se atribuyen a esta fase incluyen el engrandecimiento del Montículo A-2, la erección de los Montículos A-4 y A-5, la excavación de pozos para ofrendas masivas dentro del Montículo A-2 y justo al sur del Montículo A-3, y la importación de columnas de basalto. Estas últimas se usaron (probablemente en distintos momentos) para crear una cerca más alta para la Plaza Ceremonial, para rodear las superficies superiores de las Plataformas Sureste y Suroeste, para crear la “Tumba A” sobre la ofrenda masiva en el Montículo A-2, para formar los “escalones” del acceso al piso de la plaza en su lado sur, y para otros fines. El piso de la Plaza Ceremonial había sido tan alzado por la acumulación de relleno que se hizo difícil entrar, y el piso estaba llegando a lo alto del muro de ladrillos de adobe de la fase II. Las columnas de basalto se colocaron una al lado de la otra para hacer el muro más alto. Sin embargo, las columnas no se pusieron sobre el muro, sino que se

colocaron en una trinchera a lo largo de la orilla interior del muro, para que este último ayudara a estabilizarlas. Las columnas de basalto se muestran según fueron mapeadas por Squier (incluyendo piezas caídas y vacíos). Este mapa también muestra claramente el término al norte del muro de la plaza con sus adornos de piedra.

La Venta Phase I-A

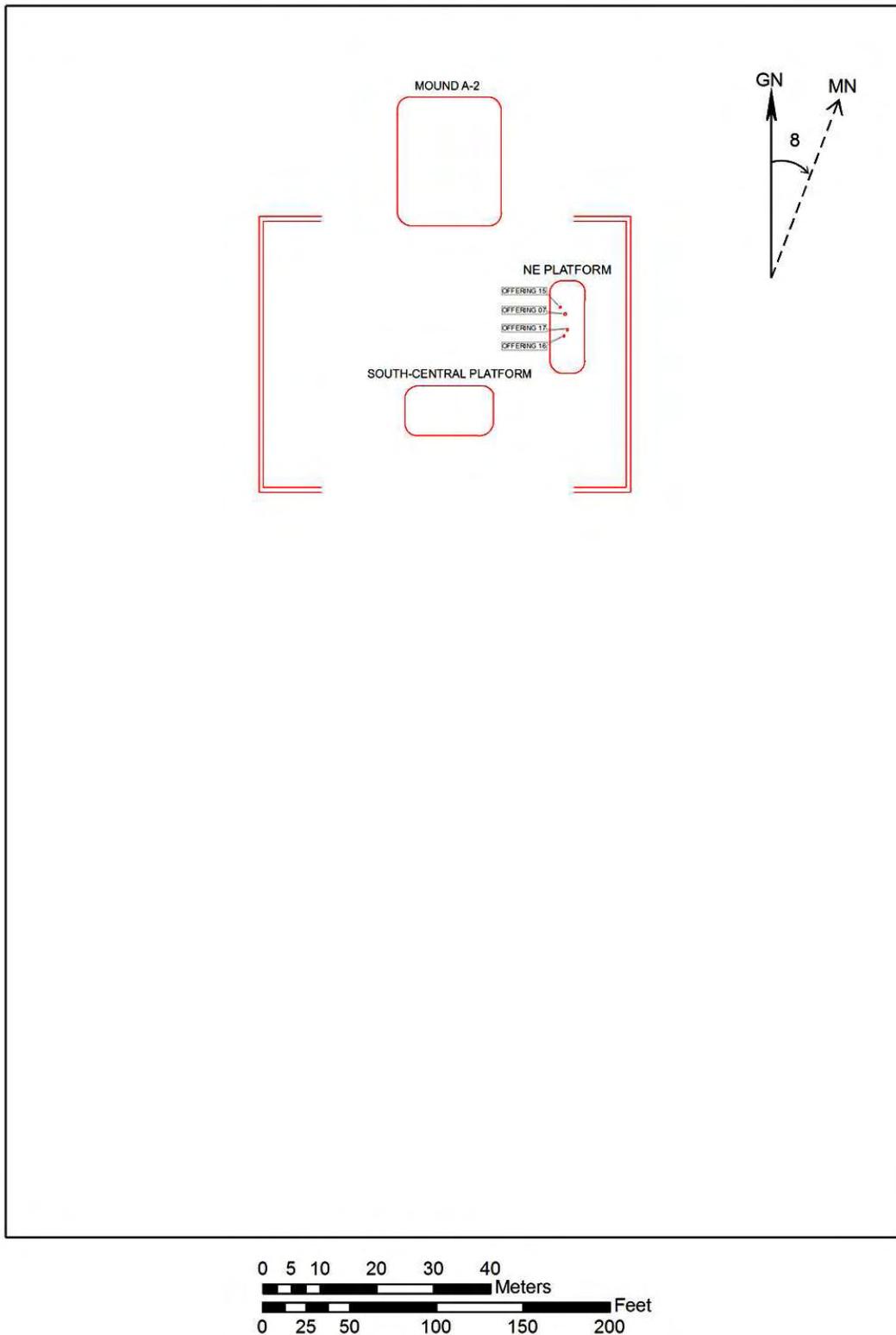


Figura 4. Reconstrucción del Complejo "A" durante la fase I-A. Las figuras de la 4 a la 10 fueron producidas por Joshua Toney.

La Venta Phase I-B

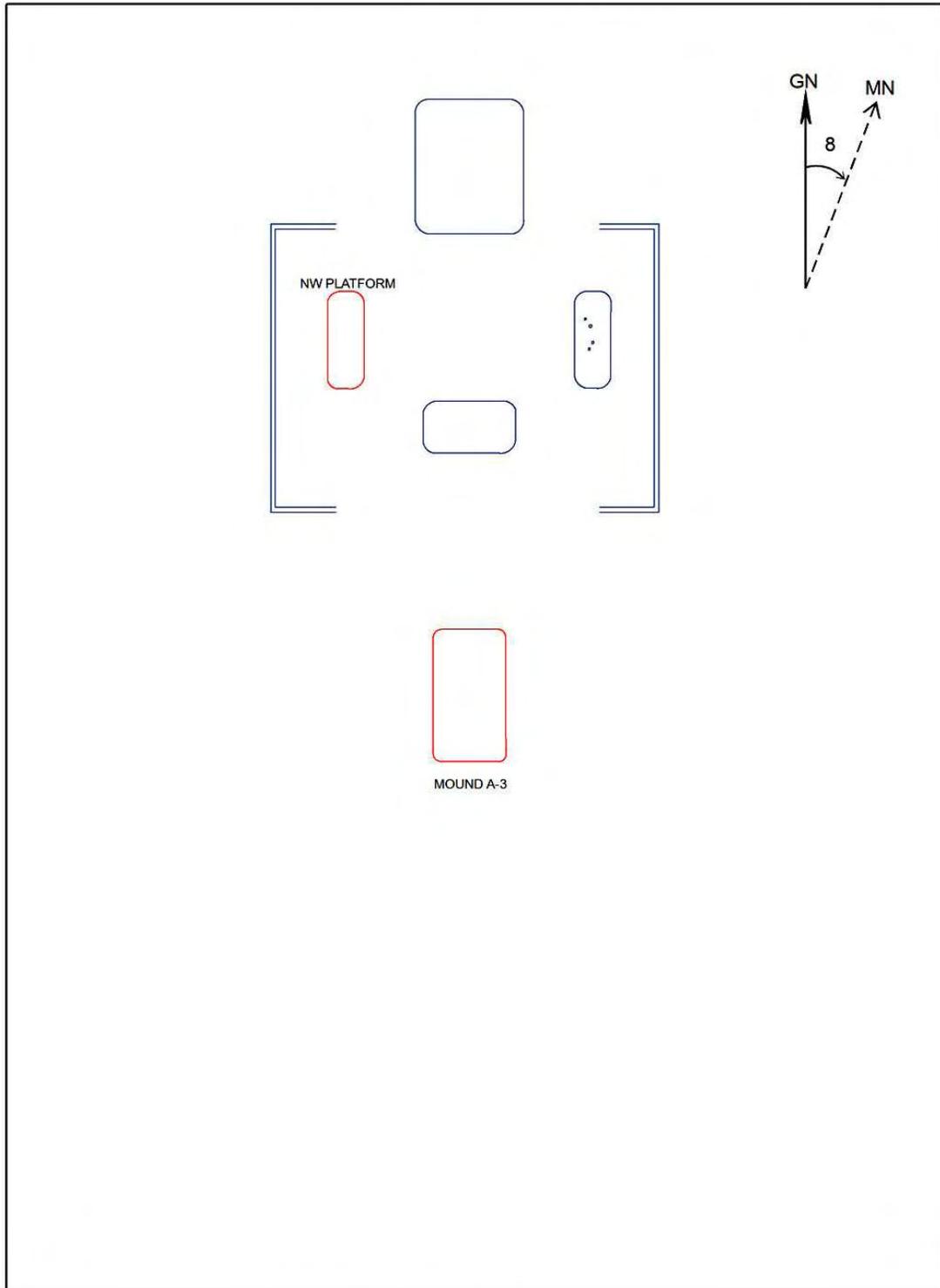


Figura 5. Reconstrucción de la fase I-B del Complejo "A".

La Venta Phase II

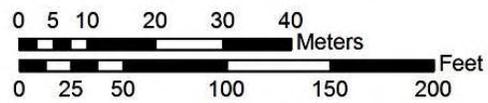
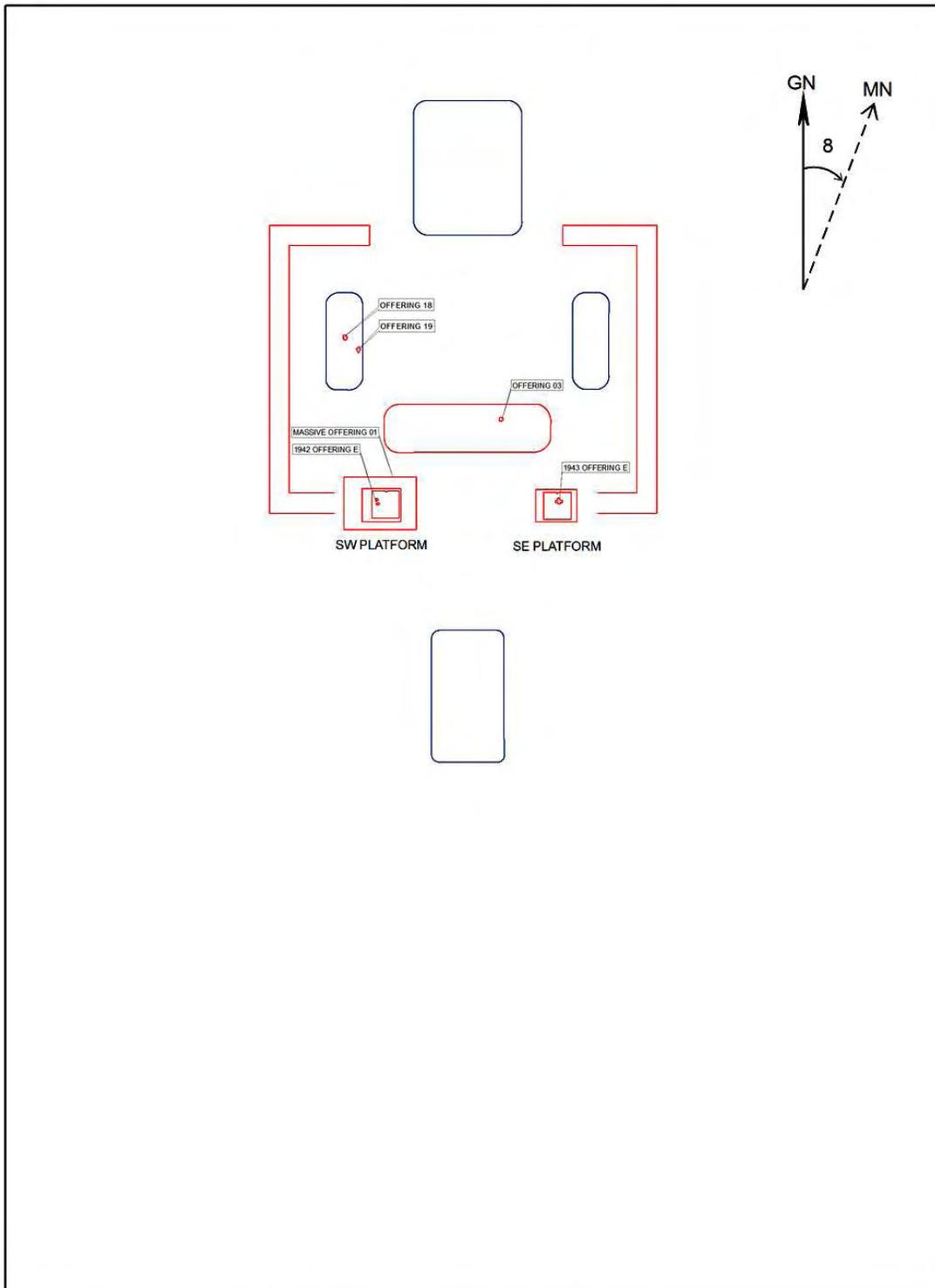


Figura 6. Reconstrucción de la fase II del Complejo "A".

La Venta Phase III

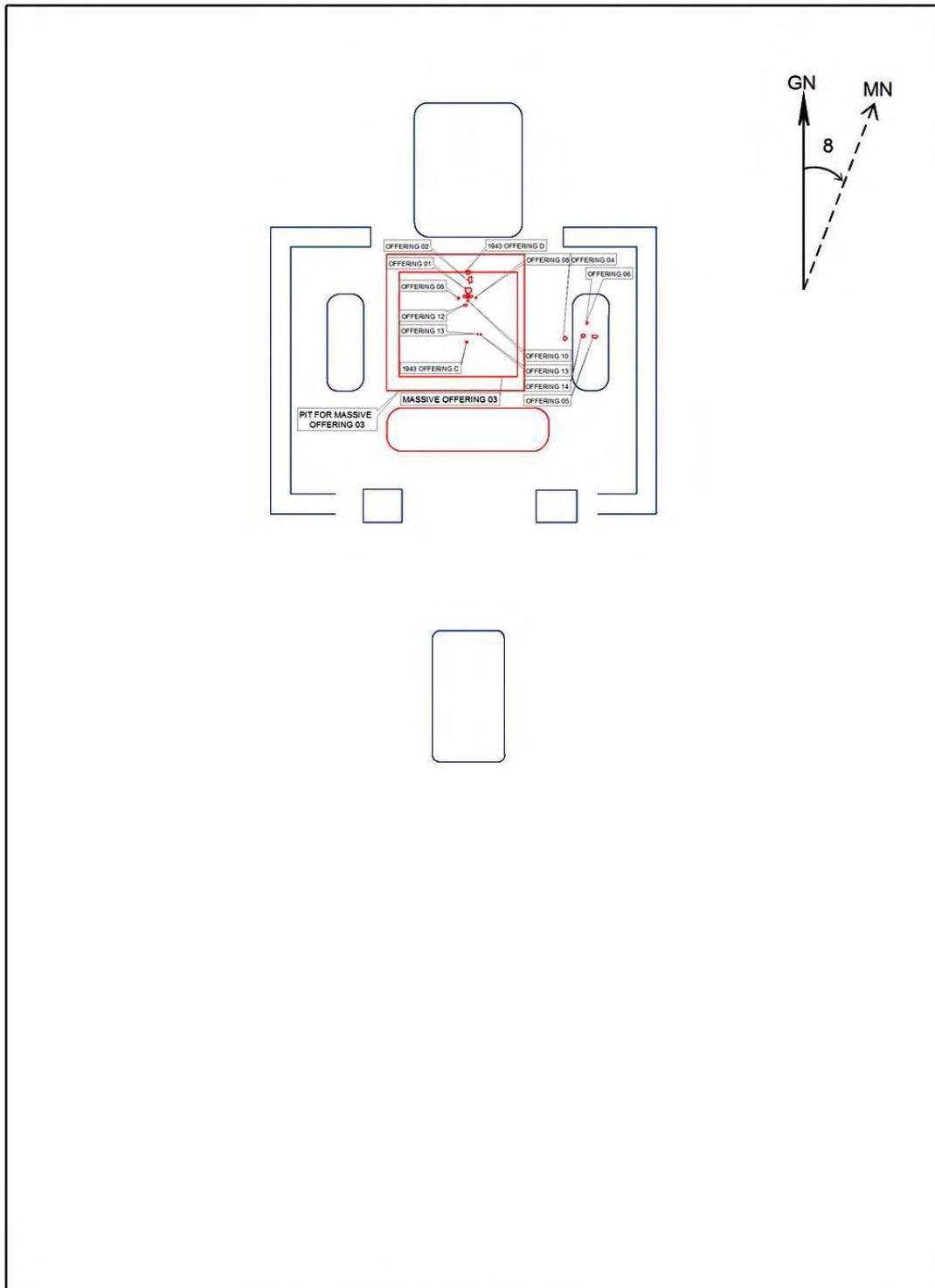


Figura 7. Reconstrucción de la fase III del Complejo "A".

La Venta Phase IV

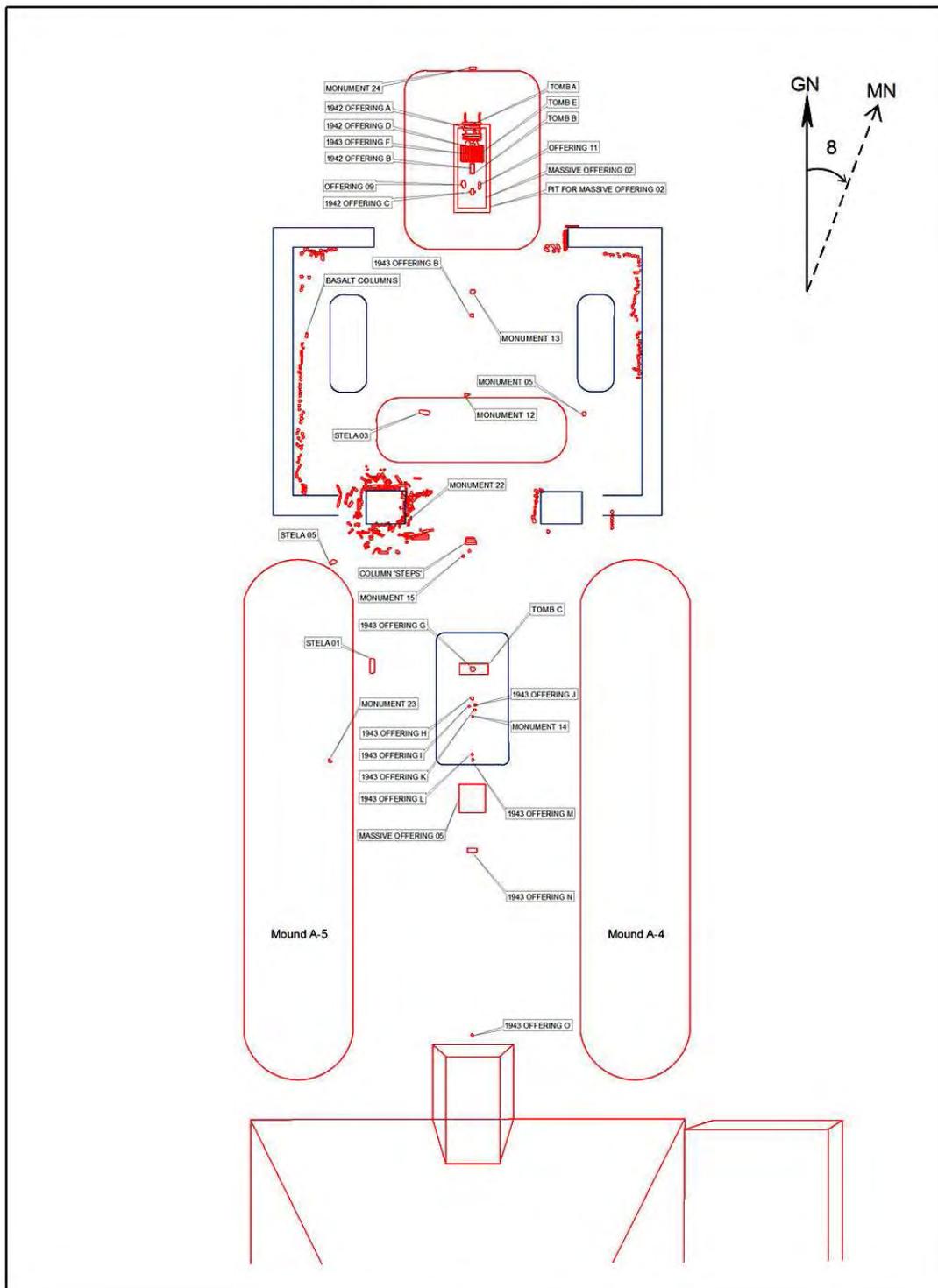


Figura 8. Reconstrucción de la fase IV del Complejo "A".

En este periodo se hicieron muchas ofrendas adicionales, incluyendo las “tumbas”, pero prácticamente todas ellas están ahora fuera de la Plaza Ceremonial, y siguen la línea central norte-sur. Los monumentos esculpidos también se indican como pertenecientes a esta fase, aunque esto no es seguro. Típicamente se colocaron sobre la arcilla roja que fue acarreada para cubrir la arquitectura del Complejo “A”.

Se incluye el plano posterior a la fase IV ([Figura 9](#)) para indicar la recuperación de pequeña ofrendas –principalmente vasijas de cerámica– en la arena depositada de manera natural que se dejó acumular en el Complejo “A” una vez que su mantenimiento ritual había terminado. Este mapa también muestra los contornos erosionados de los Montículos A-2 y A-3, cubiertos con arcilla roja, que tuvieron lugar durante la fase IV de Drucker y Heizer. De nuevo, no conocemos exactamente la extensión hacia el norte y el sur de estas dos estructuras. La última ilustración ([Figura 10](#)) sobrepone la apariencia del Complejo “A” en la fase IV sobre la foto de La Venta de Google-Earth^{MR} lo más cerca de su ubicación original que podemos determinar en este momento.

La Venta Post-Phase IV

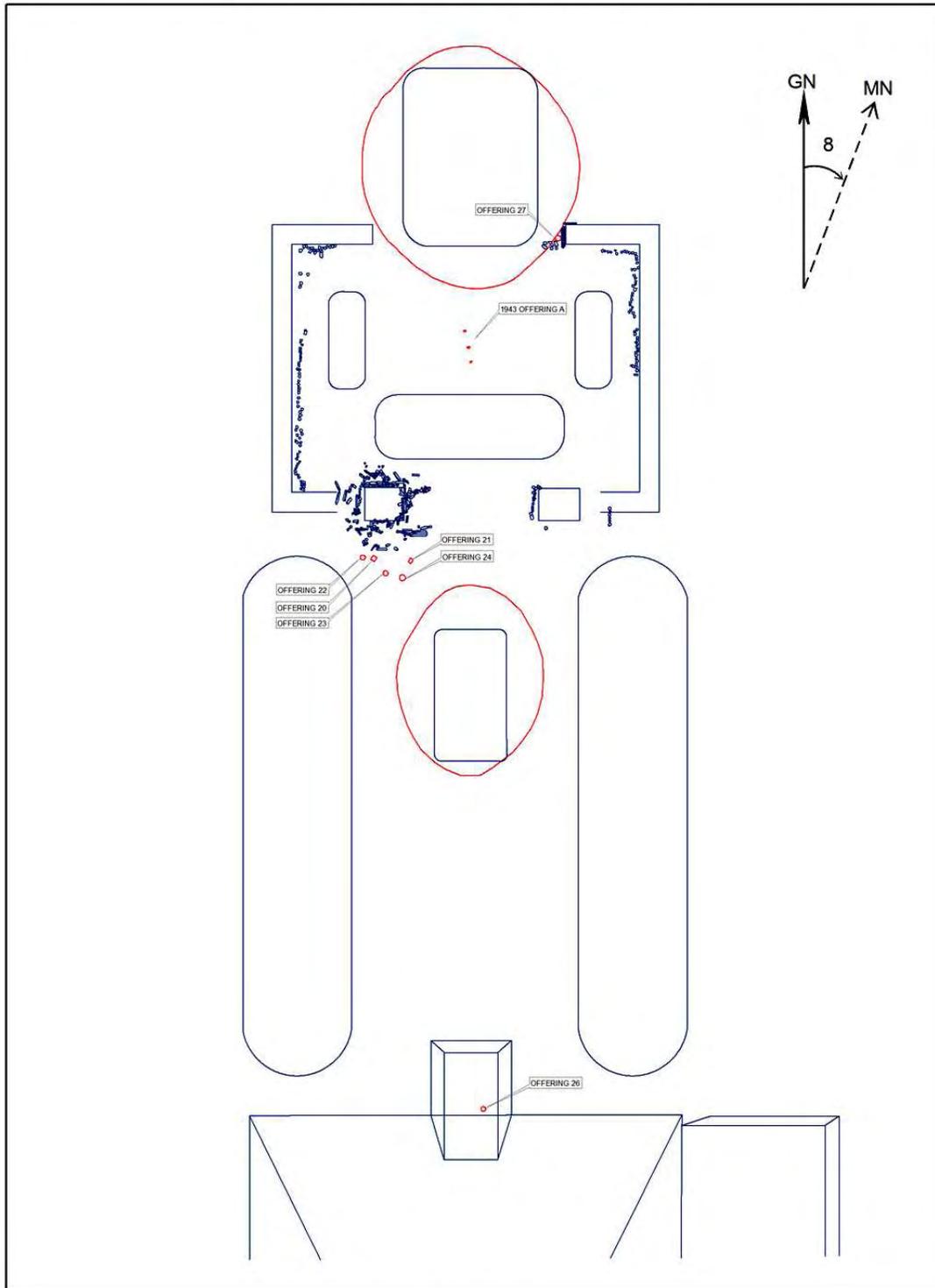


Figura 9. Reconstrucción de la fase Post-IV del Complejo "A".

La Venta Post-Phase IV

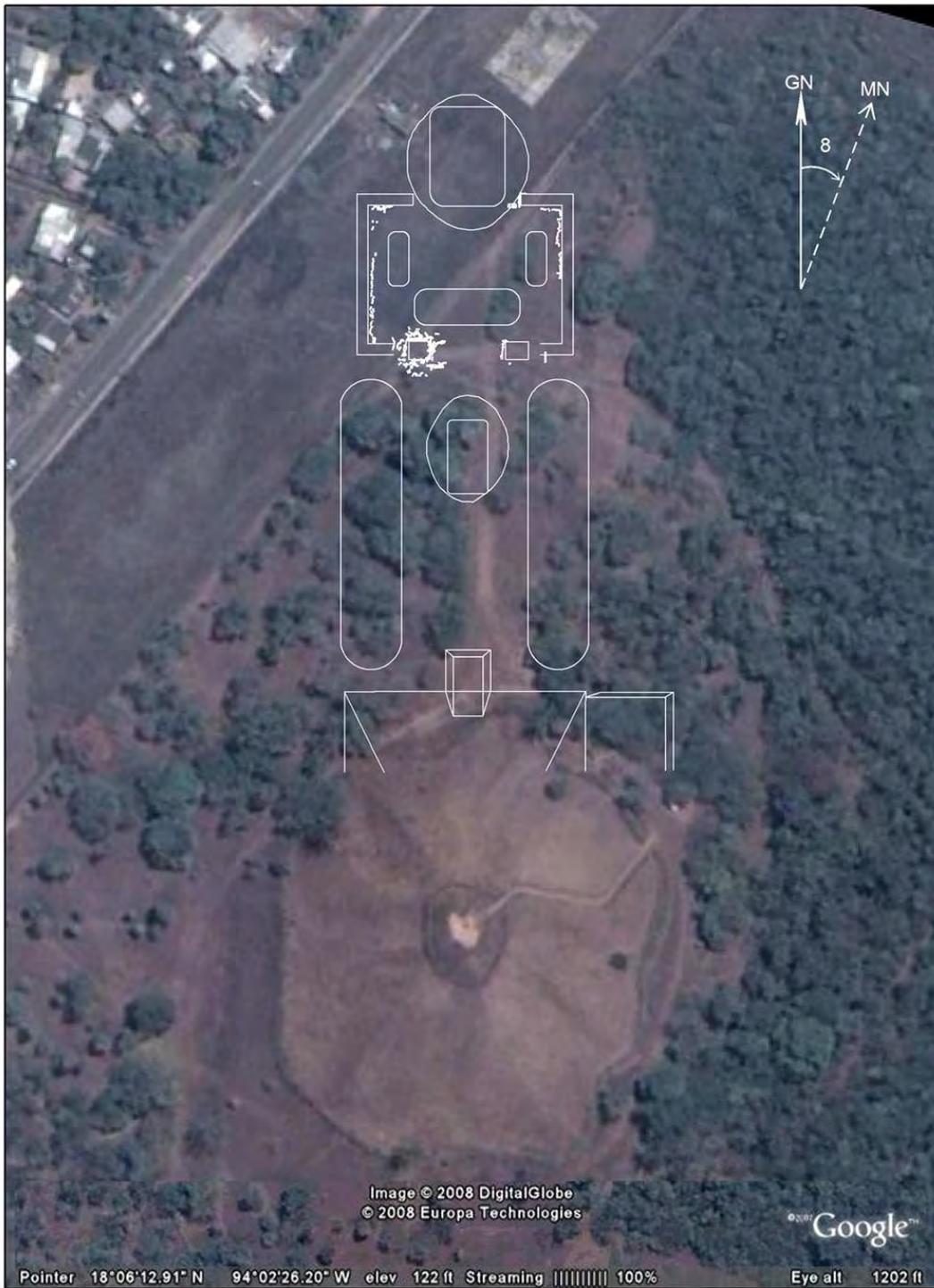


Figura 10. Sobreposición del Complejo "A" de la fase Post-IV sobre fotografía de Google Earth^{MR} de la Venta.

Cuadro 1. Eventos constructivos por fase

Fase	Nueva arquitectura	Serie de pisos	Ofrendas masivas y otros rasgos
Pre-I	Restos de plataformas pintadas o pisos debajo del área del Montículo A-2 y de la Plataforma Noroeste	n.a.	
I	Muro de cercado de arcilla Montículo A-2 Plataforma Noreste Plataforma Sur-Central ¿Plataforma Noroeste? (o fase II) Montículo A-3	Pisos Ordenados Por el agua	Nivelación del área de la plaza (remoción y relleno)
II	Plataforma Suroeste Plataforma Sureste (probable), ambas construidas de ladrillos de adobe con cubierta de bloques de basalto	Pisos blancos terrosos	Ofrendas Masivas 1, 4 Ladrillos de adobe con cubierta de bloques de basalto colocados adyacentes al muro (interior) del cercado de arcilla
III		Pisos “rosa vieja”	Ofrenda masiva 3 Elevación del piso de la plaza con relleno Algunas plataformas se aumentaron grandemente de tamaño
IV	Montículo A-5 Montículo A-4 (probable)	(si acaso lo hubo, se erosionó por completo)	Ofrenda masiva 2 ¿Ofrenda masiva 5? “Tumbas” A, B, C, D, E “Cubierta” de arcilla roja por toda la plaza, Montículo A-2, al sur (Montículos A-4 y A-5) Columnas de basalto en el muro, Plataformas Suroeste y Sureste colocadas sobre arcilla roja Uso de piedra caliza y arenisca
Post-IV	Relleno de arena acarreada naturalmente	n.a.	Pozos y ofrendas de cerámica ¿Esculturas?

Nota: basado en Drucker et al. (1959: 121-127, Cuadro 1)

Cuadro 2. Fechamiento por fase de las ofrendas del Complejo "A"

(Las ofrendas indicadas con número se encontraron en 1955, las indicadas con letra en 1942 y 1943)

Fase	Número	Ubicación	Contenido
I	7	Plataforma Noreste	Piezas de jade sobre una capa de arcilla anaranjada y cinabrio
I	15	Plataforma Noreste, bajo la Ofrenda 6	Un solo cuenco de cerámica, invertido
I	16	Plataforma Noreste	Una sola vasija, como el No. 17, sin pozo asociado
I	17	Plataforma Noreste	Una sola vasija, como el No. 16, misma situación
II	3	Mitad este de la Plataforma Sur-Central	Gran cantidad de ornamentos de atuendo hechos de jade y de otros materiales, objetos pequeños en cama de cinabrio
II	18?	En pozo poco profundo que atraviesa hasta los niveles de la fase I en el centro de la Plataforma Noroeste	Vasija de cerámica en un pozo (ver el No. 19)
II	19?	En pozo poco profundo que atraviesa hasta los niveles de la fase I en el centro de la Plataforma Noroeste	Vasija de cerámica en un pozo, a 5 pulgadas por encima y a 2'3" al sur de otra vasija (No. 18) en el mismo pozo
II	MO 1	Plataforma Suroeste	serpentina apilada bajo máscara de mosaico
II	1942-E	Plataforma Suroeste, en relleno sobre MO1	Seis hachuelas de serpentina, posiblemente dos brazos de arreglo cruciforme incompleto o incompletamente limpiado
II	1943-E	Plataforma Sureste	20 hachuelas y un espejo cóncavo en arreglo cruciforme
II	MO 4	Plataforma Sureste	Máscara de mosaico de serpentina como el MO 1. No se excavó debajo de la máscara, pero probablemente tiene pilas de serpentina
III	1	Línea central del sitio, debajo del Mon. 13	20 pseudo-hachuelas de serpentina grandes en tres hileras
III	2	Línea central del sitio	Dos capas de 51 hachuelas de jade y serpentina; 5 decoradas con diseños incisos
III	2a	Línea central, justo al NE y fuera del pozo de la Ofrenda No. 2	5 hachuelas, colocadas antes de hacer el pozo para No. 2

III	4	Al oeste del centro de la Plataforma NE, debajo del piso de la plaza	Grupo de 16 figurillas y 6 hachuelas (cortadas)
III	5	Plataforma Noreste	Cerámica, con orejeras y cuentas distribuidas entre dos hileras de de cuatro piedras pequeñas
III	6	Plataforma Noreste (ver Ofrenda 15)	Dos ensambles de orejeras, pendientes y cuentas
III	8	Línea central, en relleno debajo de piso de la serie rosa vieja	3 grupos de hachuelas en una hilera transversal a la línea central
III	10	Línea central, en relleno sobre MO3	38 hachuelas de serpentina y de jade en patrón cruciforme, a 5' sobre la capa superior de los bloques de serpentina
III	12	Línea central, en relleno sobre MO3	Dos masas redondas: una de malaquita verde y otra de cinabrio rojo; sin objetos
III	13	Justo al este de la línea central sobre MO 3	2 objetos de serpentina parecidos a hachuelas, colocados verticalmente, espaciados a 27" uno de otro (posiblemente parte de ofrenda descubierta en 1943)
III	14?	Plataforma Noreste	6 vasijas de cerámica, 5 de ellas anidadas entre sí, en contacto con la sexta
III	1943-C	Plataforma Sur-Central y Plaza, línea central sobre MO 3	2 vasijas de cerámica
III	MO 3	Plataforma Sur-Central y Plaza	6 capas de bloques de serpentina, no están completamente expuestos
III	1943-D	Montículo A-2 y área al sur, línea central	6 hachuelas de serpentina

IV	9	4'6" al oeste de la línea central, en relleno sobre MO 2, en el Montículo A-2 justo al SW del cofre	Pareado con el No. 11:1 espejo cóncavo (magnetita) y 9 hachuelas de jade y de serpentina en 3 hileras
IV	11	4'6" al este de la línea central, en relleno sobre MO 2, en el Montículo A-2 justo al SE del cofre	Pareado con No. 9:1 espejo cóncavo (ilmenita), 9 hachuelas de jade y de serpentina en 3 hileras, más 907 cuentas de jade
IV	1942-A	Montículo A-2	Contenidos de Tumba A/Mon. 7 (tumba de columnas de basalto); separados en dos grupos con entierros de bultos
IV	1942-B	Montículo A-2, justo al S de Tumba A	Contenidos del Mon. 6 (cofre de arenisca) (Tumba B)

IV	1942-C	Montículo A-2, sobre la línea central, justo al sur del cofre (1942-B)	37 hachuelas en arreglo cruciforme
IV	1942-D	Montículo A-2, entre Tumba E y Tumba A	2 orejeras de jade, 1 fragmento de figurilla, 6 cuentas de jade, 28 cuentas de jade cilíndricas y de disco
IV	1943-B?	Área del Montículo A-2, línea central sobre MO 3	12 hachuelas de serpentina, sin orientación particular
IV	1943-F	Montículo A-2, debajo de apilo de columnas de basalto (Tumba E) entre la Tumba A y el cofre	hachuelas, orejeras y otros ornamentos, cráneo de jade, espejo cóncavo, muchas cuentas
IV	MO 2	Montículo A-2	Pozo con una sola capa? de bloques de serpentina
IV	1943-G	Montículo A-3, Rasgo A-3-a, Tumba C	Contenidos de tumba de cista: hachuelas, ornamentos, figurilla, etc.
IV	1943-H	Montículo A-3, entre Tumba C y Mon. 14	2 hachuelas de serpentina
IV	1943-I	Montículo A-3, entre Tumba C y Mon. 14	“vasija” de arenisca
IV	1943-J	Montículo A-3, entre Tumba C y Mon. 14	Pequeña placa de mosaico de jade?
IV	1943-K	Montículo A-3, entre Tumba C y Mon. 14	Pendiente de ámbar
IV	1943-L	Montículo A-3, contenido de Tumba D	Pequeño pseudo-entierro: vasija de cerámica más adornos
IV	1943-M	Montículo A-3, justo al sur de 1943-L	4 figurillas de serpentina
IV	MO 5?	Al sur del Montículo A-3; fecha insegura	Máscara de mosaico incompleta; posiblemente sobre capas de serpentina, pero no se excavó por debajo

IV o Post-IV	1943-N	En la línea central al sur de MO 5	253 “hachuelas” de serpentina y 1 espejo cóncavo
IV o Post-IV	1943-O	En la línea central al norte de la plataforma C-2	4-5 vasijas de cerámica en arena de acarreo natural en el flanco norte de la pirámide

Post-IV	20 a 27		Vasijas de cerámica encontradas solas y en concentraciones en las arenas acarreadas naturalmente después de que el Complejo “A” ya no se estaba manteniendo
Post-IV	1943-A	Plaza Ceremonial, entre la Plataforma Sur-Central y el Montículo A-2	Varias vasijas de cerámica encontradas en las arenas superiores de acarreo natural

Nota: basado en Drucker et al. (1959: 133-191, 218-226, Cuadro 1, Apéndice 1); Drucker y Heizer (1965: 59)

Conclusiones

Dado que el paisaje del Complejo “A” está prácticamente destruido, hay muchas cosas que nunca sabremos sobre él. Por las limitaciones del plano y los dibujos en perspectiva publicados, así como los sesgos introducidos por las convenciones en la elaboración de mapas, no se ha podido representar al Complejo “A” de manera adecuada durante los últimos 50 años. Además, todavía es poco lo que sabemos acerca de la historia de la construcción y uso de este recinto ceremonial, a pesar de que esta fue la principal contribución de las excavaciones de 1955.

Este análisis ha producido las primeras vistas en planta confiables de la secuencia de construcción del Complejo “A”, permitiendo hacer interpretaciones de la historia dinámica de las representaciones rituales llevadas a cabo dentro de este paisaje sagrado, conjuntamente con las transformaciones en la organización sociopolítica. Las vistas en planta tentativas para cada fase presentadas aquí seguirán refinándose al ir pudiendo nosotros incorporar los muchos dibujos de perfiles al plano digitalizado general del sitio.

Este proyecto llama la atención hacia el valor de la arqueología de archivo. Puede lograrse mucho más con los datos de La Venta, tanto los publicados como los no publicados. Las notas de campo, las fotos, y los dibujos originales en los archivos constituyen una fuente de información que en gran medida no se ha aprovechado. Estos registros deberían investigarse con la misma seria consideración y respeto que se dan al sitio arqueológico.

Agradecimientos

Reconozco con gratitud la ayuda de Vyrdis Thomas, especialista en archivos, y de Catherine O'Sullivan, archivista de referencias, de los Archivos Antropológicos Nacionales de la Institución Smithsonian. George Stuart facilitó grandemente mi búsqueda de las fotos apropiadas de la National Geographic Society de las excavaciones de 1942-1943, y Bill Bonner, archivista de la colección de imágenes de la NGS, amablemente me permitió el acceso para verlas. Christian Russell del Instituto de Uso de la Tierra y Cambios Ambientales de la Universidad de Florida ayudó a producir los mapas, dibujados por Joshua Toney. También agradezco el apoyo logístico y colegial de David C. Grove.

Lista de Figuras

[Figura 1](#). La Venta y otros sitios del Formativo Medio con obras de arte monumentales.

[Figura 2](#). Plano del Complejo "A" de La Venta, basado en Drucker et al. (1959: Fig. 4). Se han omitido las unidades de excavación y los detalles pequeños. Se han añadido colores para facilitar la lectura. La orilla norte de la Pirámide (Montículo C) está a la derecha (sur).

[Figura 3](#). Capas de arcillas y arenas de colores de la explanada al frente (al sur) del Montículo A-2. Basado en el mapa de Robert Squier de 1955 ("Mapa 11: perfil, muro oeste, trinchera principal norte-sur"). Las elevaciones insertadas están resaltadas en amarillo.

[Figura 4](#). Reconstrucción del Complejo "A" durante la fase I-A. Las figuras de la 4 a la 10 fueron producidas por Joshua Toney.

[Figura 5](#). Reconstrucción de la fase I-B del Complejo "A".

[Figura 6](#). Reconstrucción de la fase II del Complejo "A".

[Figura 7](#). Reconstrucción de la fase III del Complejo "A".

[Figura 8](#). Reconstrucción de la fase IV del Complejo "A".

[Figura 9](#). Reconstrucción de la fase Post-IV del Complejo "A".

[Figura 10](#). Sobreposición del Complejo "A" de la fase Post-IV sobre fotografía de Google Earth^{MR} de la Venta.

Lista de Cuadros

[Cuadro 1](#). Eventos constructivos por fase.

[Cuadro 2](#). Fechamiento por fase de las ofrendas del Complejo “A”.

Referencias Citadas

Coe, William R., y Robert Stuckenrath, Jr.

1964 A Review of La Venta, Tabasco and Its Relevance to the Olmec Problem. *The Kroeber Anthropological Society Papers* No. 31:1-43. Department of Anthropology, University of California, Berkeley.

Diehl, Richard A.

1981 Olmec Architecture: A Comparison of San Lorenzo and La Venta. In *The Olmec and Their Neighbors: Essays in Memory of Matthew W. Stirling*, edited by Elizabeth P. Benson, pp. 69-81. Washington, DC: Dumbarton Oaks.

2004 *The Olmecs: America's First Civilization*. London: Thames & Hudson.

Drucker, Philip

1952 *La Venta, Tabasco: A Study of Olmec Ceramics and Art*. With a Chapter on Structural Investigations in 1943 by Waldo R. Wedel and Appendix on Technological Analyses by Anna O. Shepard. Smithsonian Institution Bureau of American Ethnology Bulletin 153. Washington, DC: Government Printing Office.

Drucker, Philip, y Robert F. Heizer

1965 Commentary on W.R. Coe and Robert Stuckenrath's Review of *Excavations at La Venta, Tabasco, 1955*. *The Kroeber Anthropological Society Papers* No. 33: 37-69. Department of Anthropology, University of California, Berkeley.

Drucker, Philip, Robert F. Heizer, y Robert J. Squier

1959 *Excavations at La Venta, Tabasco, 1955*. Smithsonian Institution Bureau of American Ethnology, Bulletin 170. Washington, DC: Government Printing Office.

Gillespie, Susan D.

2006 Investigaciones sobre la arquitectura del Complejo A de La Venta en los Archivos Antropológicos Nacionales (Instituto Smithsonian). Paper presented at the Encuentro Internacional de Olmequistas. Xalapa, México.

n.d. History in Practice: Ritual Deposition at La Venta Complex A. In *Memory Work: The Materiality of Depositional Practice*, edited by Barbara Mills and William Walker. Santa Fe, NM: School of American Research Press. (in press)

González Lauck, Rebecca B.

1996 La Venta: An Olmec Capital. In *Olmec Art of Ancient México*, edited by Elizabeth P. Benson and Beatriz de la Fuente, pp. 73-81. Washington, DC: National Gallery of Art.

Grove, David C.

1997 Olmec Archaeology: A Half Century of Research and Its Accomplishments. *Journal of World Prehistory* 11:51-101.

Heizer, Robert F., y Philip Drucker

1968 The Fluted Pyramid of the La Venta Site. *Antiquity* 42:52-56.

Heizer, Robert F., Philip Drucker, y John A. Graham

1968a Investigaciones de 1967 y 1968 en La Venta. INAH *Boletín* 33:21-28.

1968b Investigations at La Venta, 1967. *Contributions of the University of California Archaeological Research Facility* 5:1-33. Berkeley, CA.

Heizer, Robert F., John A. Graham, y Lewis K. Napton

1968 The 1968 Investigations at La Venta. *Contributions of the University of California Archaeological Research Facility* 5:127-154. Berkeley.